

UNDERSØGELSE

af integrationsrådenes høringsret
og
økonomiske midler

Rådet for Etniske Minoriteter
Marts 2004

BAGGRUND FOR UNDERSØGELSEN

Rådet for Etniske Minoriteter afholdt den 3. maj 2003 en konference om integrationsråd, netværk og synlighed. På konferencen blev det blandt andet diskuteret, hvilke udfordringer og muligheder integrationsrådene står over for. I den forbindelse var der en generel opfattelse af, at manglende høringsret og økonomiske midler var et problem for integrationsrådenes arbejde.

Rådet for Etniske Minoriteter ønskede derfor at få et overblik over integrationsrådenes høringsret og økonomi, hvorfor der i juni måned 2003 blev udsendt et spørgeskema til samtlige formænd for integrationsrådene.

Følgende rapport har til formål dels at opsummere resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen, dels at samle op på diskussionerne fra ovennævnte konference i maj 2003. Rapporten er opdelt i tre overordnede dele. Første del omhandler integrationsrådenes høringsret, anden del vedrører integrationsrådenes økonomiske midler, og afslutningsvist vil undersøgelsens resultater blive opsummeret, og Rådet for Etniske Minoriteter vil i den sammenhæng kommentere undersøgelsens udfald.

UNDERSØGELSENS GYLDIGHED

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter har udsendt et spørgeskema vedrørende integrationsrådenes høringsret og økonomi til samtlige formænd for integrationsrådene. Der er udsendt spørgeskemaer til i alt 67 integrationsråd. Sekretariatet har modtaget udfyldte spørgeskemaer fra 40 integrationsråd. Det vil sige, at der er opnået en svarprocent på 60, hvilket vi betragter som tilfredsstillende.

Der må påregnes et vist frafald i besvarelserne i situationer med valg og formandsskift, adresseændringer m.v., som sekretariatet ikke har modtaget oplysning om. Ligeledes kan manglende ressourcer være en årsag til ikke at returnere spørgeskemaet, idet formændene arbejder frivilligt og på den baggrund måske ikke har kunnet afse tid til at udfylde skemaet.

Det vil sige, at denne undersøgelse udelukkende bygger på de 40 besvarelser, Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter har modtaget, og således *kun* refererer til disse 40 integrationsråd.

I og med at ikke alle integrationsråd har indsendt et spørgeskema, er det interessant at se på, hvilke kommuner der er repræsenteret i undersøgelsen. Er der tale om udelukkende store eller små kommuner, og hvorledes er indbyggersammensætningen i de pågældende kommuner? Dette er vigtigt for at give et billede af de 40 kommuner, der er repræsenteret i undersøgelsen.

Med hensyn til indbyggertallene kan det oplyses, at undersøgelsen favner bredt. Det viser sig, at både store og små kommuner er repræsenteret. Intervallet går fra knap 6.000 indbyggere til at inkludere store kommuner som København, Århus og Aalborg med indbyggertal, der overstiger 100.000 indbyggere.

Indbyggersammensætningen varierer ligeledes i de kommuner, som undersøgelsen repræsenterer. Andelen af indvandrere og flygtninge varierer fra at udgøre 2,4 pct. af kommunens indbyggere til at udgøre 21,7 pct. Det vil sige, at der både er kommuner, som skal integrere mange og få etniske minoriteter.

SPØRGESKEMAETS SVAGHEDER

Vedrørende et enkelt spørgsmål i spørgeskemaet skal det nævnes, at der er muligheder for fejltolkninger fra respondentens side. Det drejer sig om spørgsmål 13 vedrørende integrationsrådenes økonomiske midler. I spørgeskemaet overlapper intervallerne hinanden, hvilket bevirker, at eksempelvis et integrationsråd, som har 25.000 kr. til rådighed årligt, kan have sat kryds i kolonne to (svarmulighed: 10.000-25.000 kr.) eller kolonne tre (svarmulighed: 25.000-50.000 kr.). I tilfælde hvor formændene alligevel har angivet et præcist beløb, har det været muligt at korrigere for fejlen. Til trods for fejlen i spørgeskemaet mener vi, at det alligevel er muligt at give et overordnet billede af integrationsrådenes økonomiske forhold.

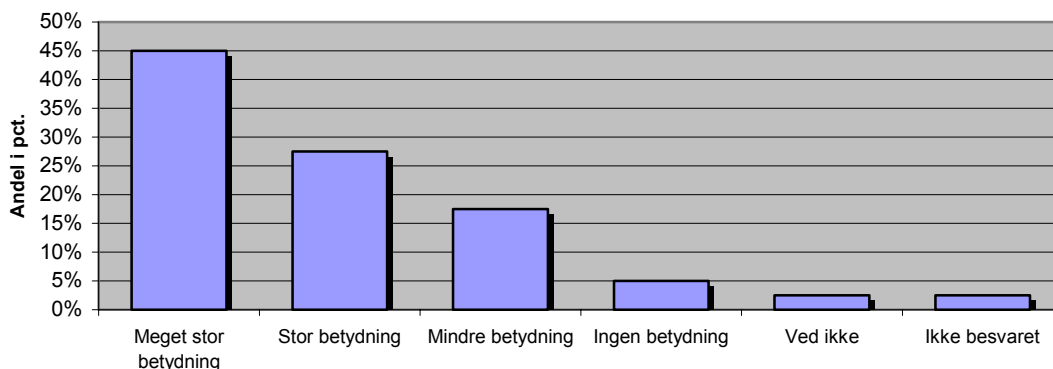
INTEGRATIONSRÅDENES HØRINGSRET

Det følgende afsnit vedrører integrationsrådenes høringsret. Hvor stor betydning mener formændene, formel høringsret har for integrationsrådenes arbejde? Har integrationsrådene formel høringsret - og hvis ikke, bliver de hørt i praksis? Dette er nogle af de spørgsmål, som vil blive taget op.

FORMEL HØRINGSRET VS. INTEGRATIONSRÅDENES ARBEJDE

Knap 73 pct. af formændene for integrationsrådene tilkendegiver, at formel høringsret har meget stor eller stor betydning for integrationsrådenes arbejde. Knap 18 pct. har svaret, at en formel høringsret har mindre betydning, og kun 5 pct. mener, at formel høringsret ingen betydning har for integrationsrådets arbejde. Nedenstående figur er en oversigt over formændenes besvarelser opgjort i procent.

Spørgsmål 1: Hvor stor betydning mener du, en formel høringsret har for integrationsrådenes arbejde?



En stor procentdel af formændene mener således, at formel høringsret har relativ stor betydning for integrationsrådenes arbejde. I begrundelserne for denne besvarelse er de gennemgående argumenter, at en formel høringsret har stor eller meget stor betydning for at opnå indflydelse på kommunalbestyrelsens beslutningsproces, eller at en formel høringsret vil give medbestemmelse i forhold til kommunernes integrationspolitik.

Flere formænd deler endvidere den opfattelse, at tildeles integrationsrådene formel høringsret, vil kommunalbestyrelsen derigennem respektere integrationsrådet og dets arbejde. Desuden fremhæver nogle, at formel høringsret har stor betydning, idet integrationsrådet kan bidrage med viden til at kvalificere kommunalbestyrelsens behandling af sager.

Som anført ovenfor mener knap 18 pct., at formel høringsret har mindre betydning for integrationsrådets arbejde. Et af hovedargumenterne bag denne holdning er, at der mellem integrationsrådet og kommunalbestyrelsen i forvejen er etableret et godt samarbejde. Et andet argument er, at rådet har mulighed for at tage spørgsmål op af egen drift, og at alle sager er tilgængelige. Med udgangspunkt i dette vil en formel høringsret ikke ændre rådets arbejde eller indflydelsesmuligheder væsentligt.

Argumentet om, at formel høringsret vil give integrationsrådet indflydelse på kommunalbestyrelsens beslutninger, kan problematiseres. Formel høringsret forpligter kommunalbestyrelsen til at høre integrationsrådet i sager, som indgår i aftalen om den formelle høringsret. Formel høringsret forpligter derimod *ikke* kommunalbestyrelsen til at følge integrationsrådets anvisninger, hvilket bevirker, at integrationsrådet ikke nødvendigvis opnår indflydelse på beslutningsprocessen ved formel høringsret. Man kan derfor ikke sætte lighedstegn mellem høringsret og indflydelse. Tillige kan det tilføjes, at alle integrationsråd til enhver tid har ret til at tilkendegive deres holdning til forslag fra kommunalbestyrelsen, og at dette ikke kræver formel høringsret.

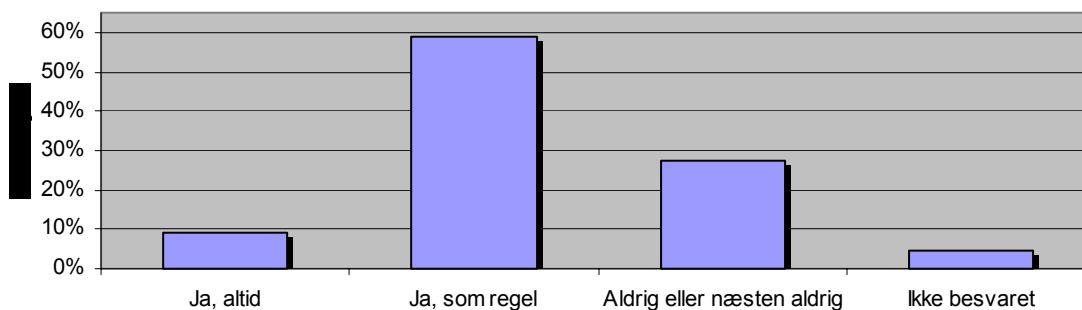
Når knap 73 pct. af formændene mener, at formel høringsret har meget stor eller stor betydning for integrationsrådenes arbejde, er det interessant at se på, hvor mange integrationsråd der allerede har formel høringsret.

FORMEL HØRINGSRET

På spørgsmålet vedrørende integrationsrådenes formelle høringsret svarer 45 pct. af formændene, at deres integrationsråd i forvejen har formel høringsret. Det vil sige, at næsten hvert andet af de 40 integrationsråd, der har besvaret spørgeskemaet, har formel høringsret. Høringsretten er i 72 pct. af tilfældene nedskrevet i forretningsordenen.

Interessant er det at se nærmere på de 55 pct. af formændene, som svarer, at deres integrationsråd *ikke* har formel høringsret. Antalmæssigt drejer dette sig om i alt 22 integrationsråd. Bliver disse integrationsråd hørt i praksis? Nedenstående figur viser, hvorledes formændene fra integrationsrådene uden formel høringsret har besvaret spørgsmålet.

Spørgsmål 5: Hvis integrationsrådet ikke har formel høringsret, bliver integrationsrådet så alligevel hørt i praksis?



Som det fremgår af figuren, angiver 9 pct. af formændene, at deres integrationsråd altid bliver hørt af kommunalbestyrelsen i praksis. 59 pct. svarer, at de som regel bliver hørt, og godt 27 pct. udtrykker, at de aldrig eller næsten aldrig bliver hørt af kommunalbestyrelsen i praksis.

Sammenlagt med resultaterne fra før vil det altså sige, at knap 83 pct. af integrationsrådene enten har formel høringsret eller bliver hørt i praksis. Dette resultat adskiller sig fra den generelle opfattelse, der kom til udtryk i forbindelse med integrationsrådskonferencen i maj 2003.

Med hensyn til de godt 27 pct. (jf. figuren ovenfor), som svarer, at de aldrig eller næsten aldrig bliver hørt af kommunalbestyrelsen, er der forskellige svar til årsagen hertil. Halvdelen af formændene giver udtryk for, at det skyldes, at der i forvejen er

etableret et tæt samarbejde mellem kommunalbestyrelsen og rådet, hvilket kan tolkes således, som en formand ligeledes fremhæver, at en formaliseret høringsret er overflødig. Den resterende halvdel svarer dels, at kommunalbestyrelsen ikke tager integrationsrådet seriøst, og dels at integrationsrådet aldrig bliver hørt af kommunalbestyrelsen på grund af en ringe repræsentation af etniske minoriteter i integrationsrådet, som medfører, at det ikke er repræsentativt for den berørte gruppe.

Svarene viser, at det i nogle tilfælde er integrationsrådet selv, der er en del af forklaringen på den manglende formelle eller reelle høringsret. I det følgende undersøges det derfor, hvad integrationsrådene selv har gjort for at blive hørt.

HAR INTEGRATIONSRÅDENE SELV GJORT EN AKTIV INDSATS?

Med udgangspunkt i de formænd, som svarer, at integrationsrådet *ikke* har formel høringsret, og som samtidig tilkendegiver, at integrationsrådet *aldrig eller næsten aldrig bliver hørt* af kommunalbestyrelsen i praksis, vil der i det følgende blive set på, om rådet selv har gjort en aktiv indsats for at blive hørt af kommunalbestyrelsen. Antalmæssigt drejer dette sig om seks integrationsråd.

Kun to ud af disse seks formænd svarer, at deres integrationsråd *har* kontaktet kommunalbestyrelsen med henblik på at opnå høringsret. Altså er der kun tale om to integrationsråd, som hverken har formel eller reel høringsret, og som selv har gjort noget for at ændre dette. I det ene tilfælde har rådet besluttet, at der først skal være styr på tingene internt i rådet, før sagen tages op igen. Formanden tilføjer yderligere, at der i rådet arbejdes på en handlingsplan, som de håber på længere sigt vil betyde, at de høres oftere. I det andet tilfælde har kommunalbestyrelsen meldt ud, at rådet har adgang til at rejse de spørgsmål, som det ønsker. Kommunalbestyrelsen har svaret, at en eventuel formel høringsret *kan* skulle gælde sager af væsentlig betydning for integrationen, men at der i nogle tilfælde kan forekomme definitionsproblemer af, hvad der ligger i termen ”af væsentlig betydning”. Derfor har kommunalbestyrelsen valgt ikke at tildele integrationsrådet formel høringsret. Det kan ligeledes tilføjes, at formanden for sidstnævnte råd til spørgsmål 1 (Hvor stor betydning har formel høringsret for rådets arbejde?) har svaret, at formel høringsret har mindre betydning for rådets arbejde.

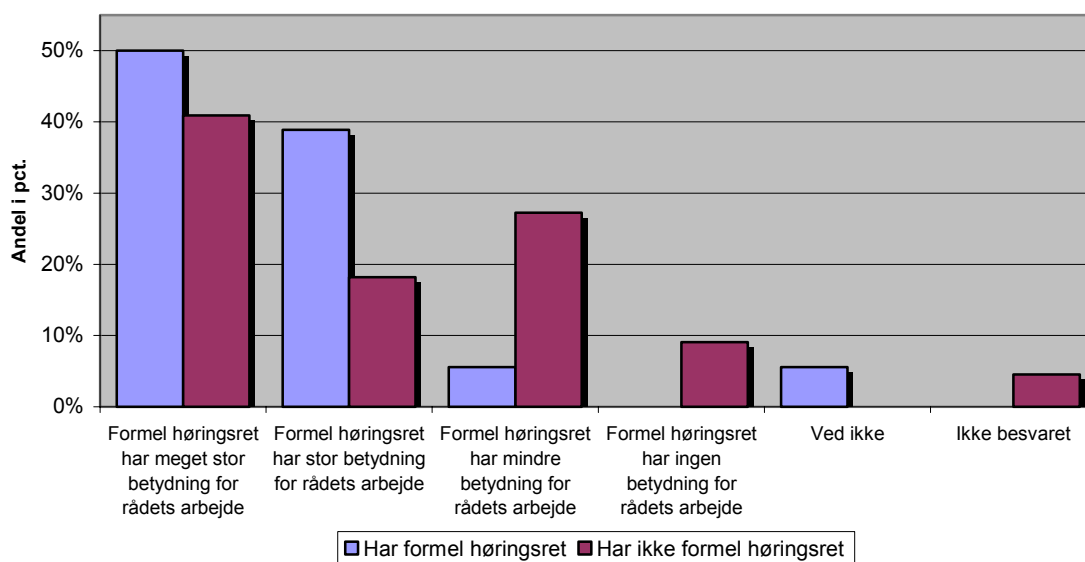
Fire formænd svarer, at de *ikke* har kontaktet kommunalbestyrelsen med henblik på at opnå høringsret. Hvis svarene sammenholdes med formændenes besvarelser på spørgsmål 1, svarer to ud af de fire formænd, at formel høringsret har meget stor eller stor betydning for integrationsrådets arbejde. Ifølge formændene er begrundelserne for ikke at ansøge om formel høringsret, at de dels selv har valgt at tage emner op og derfor ønsker at udskyde en eventuel ansøgning om formel høringsret, og dels at et politisk udpeget medlem sidder i rådet, således at dialogen til det politiske niveau er sikret. De to resterende formænd har svaret, at formel høringsret har henholdsvis mindre og ingen betydning for rådets arbejde, hvilket kan være årsagen til, at de ikke har ansøgt kommunalbestyrelsen om formel høringsret.

I det næste følges der op på, om der generelt ses en sammenhæng mellem formel høringsret, og hvor stor betydning, integrationsrådene mener, formel høringsret har for rådets arbejde.

SAMMENHÆNG MELLEM FORMEL HØRINGSRET OG DENNES BETYDNING

Nedenstående figur illustrerer, hvorledes der ses en sammenhæng mellem formel høringsret (spørgsmål 2), og hvor stor betydning formel høringsret har for integrationsrådenes arbejde (spørgsmål 1).

Sammenhængen mellem spørgsmål 1 og 2



Overordnet ses det, at størstedelen af de integrationsråd, som allerede har formel høringsret, mener, at formel høringsret har meget stor eller stor betydning for integrationsrådenes arbejde.

Når der ses på besvarelsene fra de integrationsråd, som *ikke* har formel høringsret, fordeler svarene sig mere mellem svarmulighederne. Det er bemærkelsesværdigt, at godt 36 pct. af formændene, hvis integrationsråd *ikke* har formel høringsret, rent faktisk er af den opfattelse, at formel høringsret har mindre eller ingen betydning for integrationsrådets arbejde. Det vil sige, at en forholdsvis stor andel af de integrationsråd, som *ikke* har formel høringsret, heller ikke anser formel høringsret som havende særlig stor betydning for integrationsrådets arbejde. Denne observation stemmer overens med det billede, der tidligere blev tegnet - altså at kun få af de integrationsråd, der ikke har formel høringsret, har ansøgt kommunalbestyrelsen om at få det.

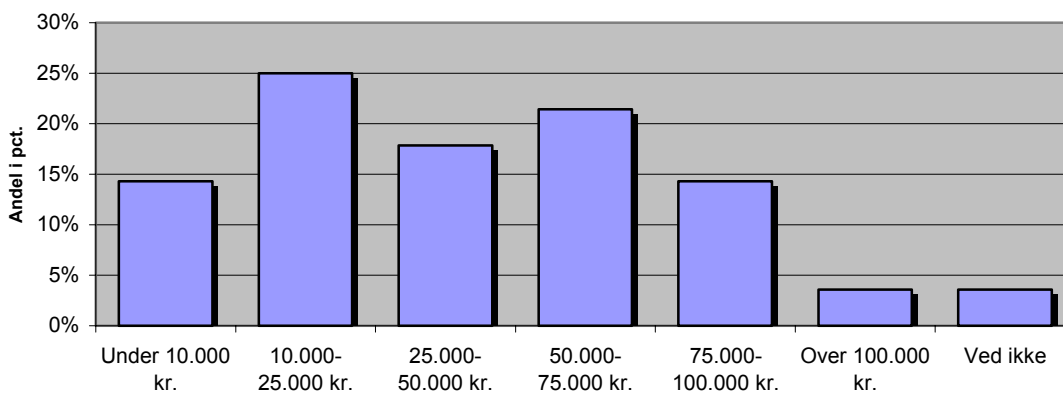
På konferencen for integrationsrådene i maj 2003 var den generelle opfattelse, at manglende høringsret var et stort problem for integrationsrådenes arbejde og synlighed. Ovenstående resultater tyder imidlertid på, at manglende høringsret alligevel ikke udgør så stort et problem.

INTEGRATIONSRÅDENES ØKONOMISKE MIDLER

I det følgende vil spørgsmål vedrørende integrationsrådenes økonomi blive behandlet. De to første spørgsmål omhandler, hvorvidt kommunalbestyrelsen stiller et årligt budget til rådighed for integrationsrådenes arbejde, samt hvor stort et beløb der stilles til rådighed.

Ud af undersøgelsens 40 integrationsråd får 28, dvs. 70 pct., stillet et årligt budget til rådighed af kommunalbestyrelsen. Dog varierer budgetternes størrelse integrationsrådene imellem. Nedenstående figur er en oversigt over, hvor mange procent af integrationsrådene der har et budget på under 10.000 kr., mellem 10.000 kr. og 25.000 kr. etc. til rådighed.

Spørgsmål 13: Hvor stort er det årlige budget?

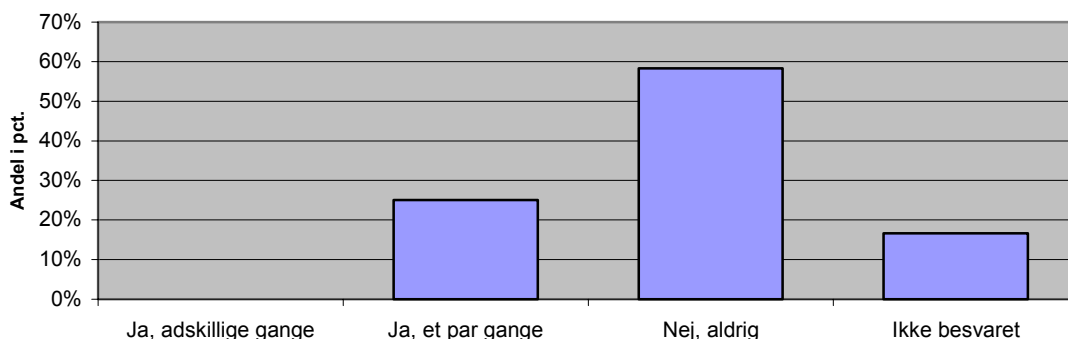


Figuren viser en nogenlunde jævn fordeling intervallerne imellem. Der er flest integrationsråd, der har et budget på mellem 10.000 og 25.000 kr. årligt, og ganske få integrationsråd får stillet over 100.000 kr. til rådighed af kommunalbestyrelsen. Det overordnede billede viser, at 57 pct. af integrationsrådene har et budget, der ligger mellem 10.000 kr. og 50.000 kr., og knap 39 pct. har et budget på over 50.000 kr.

INTEGRATIONSRÅD, DER *IKKE* FÅR STILLET ET BUDGET TIL RÅDIGHED

Ud af undersøgelsens 40 integrationsråd er der 12 (30 pct.), der ikke får stillet et budget til rådighed. Disse 12 integrationsråd er blevet bedt om at besvare, hvorvidt de i stedet har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler til konkrete projekter eller lignende. Svarfordelingen ses i nedenstående figur.

Spørgsmål 14: Har integrationsrådet (der ikke får stillet et årligt budget til rådighed) ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler til konkrete projekter eller lignende?



I relation til de 12 integrationsråd, der ikke får stillet et budget til rådighed af kommunalbestyrelsen, har 25 pct. (dvs. 3 integrationsråd) ansøgt kommunalbestyrelsen et par gange om økonomiske midler. I alle de ansøgte tilfælde har kommunalbestyrelsen givet tilsagn.

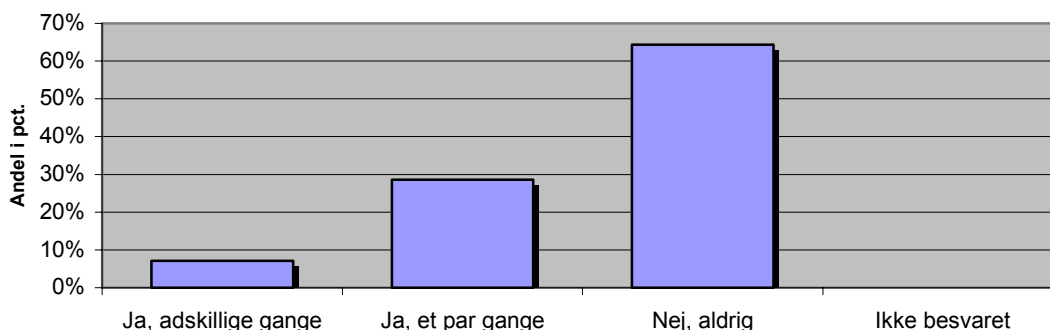
58 pct. (dvs. 7 integrationsråd) af de 12 integrationsråd svarer, at de aldrig har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler. Ud af disse svarer halvdelen, at det ikke har været nødvendigt, idet udgifterne dækkes via andre budgetter i kommunen - herunder via puljer, kommunens driftsbudget samt via specifikke udvalgsbudgetter. En fjerdedel begrundes det med, at de er nyoprettede råd. Den sidste fjerdedel svarer, at de ikke har ansøgt om økonomiske midler. Disse resultater tyder på, at spørgsmålet om manglende økonomiske midler ikke er et stort problem for de integrationsråd, som ikke får stillet et budget til rådighed.

De sidste 17 pct. (dvs. 2 integrationsråd) af de 12 integrationsråd har ikke besvaret spørgsmålet. En af de formænd, som ikke har besvaret spørgsmålet, tilføjer dog, at integrationsrådet har ansøgt kommunalbestyrelsen om et årligt budget, men at der er givet afslag. Kommunalbestyrelsen har dog meddelt dette integrationsråd, at den har i sinde at imødekomme alle kvalificerede ansøgninger om midler til konkrete projekter.

INTEGRATIONSRÅD, DER *FÅR* STILLET ET BUDGET TIL RÅDIGHED

For at vende tilbage til de 28 integrationsråd, som *får* stillet et budget til rådighed af kommunen, svarer 64 pct. af formændene, at integrationsrådet aldrig har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler. 29 pct. af integrationsrådene har et par gange ansøgt om midler, og kun 7 pct. har ansøgt adskillige gange. Svarene på spørgsmålet om, hvorvidt integrationsrådene har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler, fordeles sig som vist i nedenstående figur.

Spørgsmål 14: Har integrationsrådet (der får stillet et årligt budget til rådighed) ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler til konkrete projekter eller lignende?

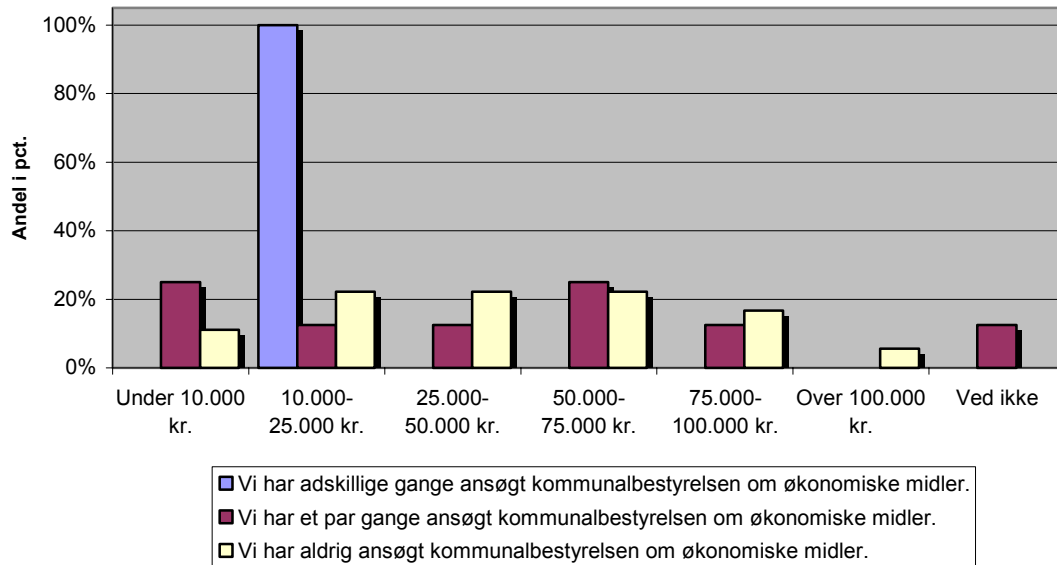


Umiddelbart virker svarfordelingen logisk. I og med at der stilles et budget til rådighed, er der sandsynligvis ikke de samme behov for at ansøge om ekstra økonomiske midler.

I de tilfælde hvor integrationsrådene *har* ansøgt om ekstra midler, har flere råd fået positiv tilbagemelding fra kommunalbestyrelsen. Der er kun tale om et enkelt råd, som har fået afslag. Igen ser det ud til, at der i størstedelen af integrationsrådene er tilfredshed med den økonomiske situation. Næste tanke er, om det er på grund af, at integrationsrådene har tilstrækkelige økonomiske midler til rådighed via det årlige budget, og at det derfor ikke er nødvendigt at søge om yderligere økonomiske midler.

For at skabe et overblik over, hvorvidt der er sammenhæng mellem, hvor stort et årligt budget integrationsrådene har til rådighed, samt hvor ofte de har ansøgt om økonomiske midler til konkrete projekter, er følgende figur opstillet.

Sammenhængen mellem størrelsen af integrationsrådenes budget, samt hvor ofte de har ansøgt kommunalbestyrelsen om midler



Figuren viser, at de integrationsråd, som har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler adskillige gange, har et årligt budget på 10.000-25.000 kr. til rådighed. Noget kan derfor tyde på, at et årligt budget på under 25.000 kr. ikke er tilstrækkeligt.

Af figuren fremgår det ligeledes, at de integrationsråd, som har et årligt budget på over 100.000 kr. til rådighed, aldrig har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler til konkrete projekter.

Figuren viser yderligere, at 50 pct. af formændene, som har svaret, at deres integrationsråd har ansøgt kommunalbestyrelsen om midler et par gange, har et budget på under 10.000 kr. eller på 50.000-75.000 kr. Hvorfor det hænger sådan sammen, er svært at gisne om. Et bud kunne være, at det hænger sammen med kommunistørrelse eller antallet af flygtninge og indvandrere i kommunen, men efter at have undersøgt dette nærmere kan det konkluderes, at det ikke er her, årsagen skal findes.

Foruden ovenstående bemærkninger ser det ikke ud til, at der er en sammenhæng mellem budgettets størrelse, og om integrationsrådet har ansøgt kommunalbestyrelsen om yderligere økonomiske midler.

UNDERSØGELSENS RESULTATER

Som nævnt indledningsvist var den fremherskende opfattelse på konferencen i maj 2003, at et af integrationsrådenes væsentligste problemer i forhold til synlighed og indflydelse var manglende høringsret og økonomiske midler. Til trods for dette viser undersøgelsen, at:

- knap 83 pct. eller 33 af de 40 integrationsråd, der har besvaret spørgeskemaet, enten har formel høringsret eller som regel eller altid bliver hørt af kommunalbestyrelsen i praksis. Et integrationsråd har ikke besvaret spørgsmålet herom.
- 70 pct. eller 28 integrationsråd får stillet et årligt budget til rådighed – hvoraf hovedparten ligger i intervallet mellem 10.000-75.000 kr.

Undersøgelsen viser, at to af de integrationsråd, som hverken har formel høringsret eller bliver hørt af kommunalbestyrelsen i praksis, på anden måde har etableret et tæt samarbejde med kommunalbestyrelsen og således har sikret dialogen med det politiske niveau. I disse tilfælde kan formel høringsret synes at være overflødig.

Det vil sige, at der ifølge undersøgelsen er tale om få integrationsråd (i alt fire integrationsråd), som ikke på den ene eller anden måde bliver hørt af eller på anden måde er i dialog med kommunalbestyrelsen.

Undersøgelsen viser ydermere, at kun to ud af de seks integrationsråd, som hverken har formel høringsret eller bliver hørt i praksis, rent faktisk selv har gjort noget for at få formel høringsret, uden det dog er lykkedes.

I forhold til integrationsrådenes økonomiske forhold viser undersøgelsen, at de integrationsråd, som *ikke* får stillet et årligt budget til rådighed, men som har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler til konkrete projekter, alle har fået tilsagn om det ansøgte.

Af de resterende integrationsråd, som ikke får stillet et årligt budget til rådighed af kommunalbestyrelsen, har alle integrationsråd, med undtagelse af to, tilkendegivet, at de aldrig har ansøgt kommunalbestyrelsen om økonomiske midler. De to nævnte råd har ikke besvaret spørgsmålet.

Afslutningsvist kan det nævnes, at ud af de seks integrationsråd, som hverken har formel høringsret eller bliver hørt af kommunalbestyrelsen i praksis, får fire af dem heller ikke stillet et årligt budget til rådighed af kommunalbestyrelsen.

RÅDET FOR ETNISKE MINORITETERS KOMMENTARER TIL UNDERSØGELSENS UDFALD

På konferencen for integrationsrådene i maj 2003 blev manglende høringsret og økonomiske midler fremhævet som et problem og en barriere for integrationsrådenes arbejde. Derfor er Rådet for Etniske Minoriteter meget positivt overrasket over, at denne undersøgelse har vist, at mange integrationsråd enten har formel høringsret eller bliver hørt i praksis af kommunalbestyrelsen, og at rådene også de fleste steder råder over økonomiske midler. Dette tegner et positivt billede af, at der blandt landets kommunalbestyrelser er en velvilje i forhold til at bruge integrationsrådene og trække på den viden og erfaring, der findes i rådene. Rådet for Etniske Minoriteter vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak for det store arbejde, medlemmer af integrationsrådene lægger rundt omkring i de danske kommuner.

Selvom det ser ud til at gå rigtigt godt mange steder, vil Rådet for Etniske Minoriteter gerne understrege, at det er vigtigt, at det gode arbejde fortsætter. Med den seneste revidering af integrationsloven, hvorved det fra 1. januar 2004 er frivilligt for kommunerne at oprette et integrationsråd, er det af afgørende betydning, at integrationsrådene er aktive og søger indflydelse samt økonomiske midler til at igangsætte initiativer. Det er helt centralt, at integrationsrådene benytter deres mulighed for indflydelse og aktivt bidrager til at skabe positive resultater i forhold til integrationen, således at de fortsat viser deres eksistensberettigelse.

Undersøgelsen viser, at det går godt, men det kan altid gå endnu bedre. Rådet for Etniske Minoriteter vil derfor opfordre til, at integrationsrådene endnu mere aktivt søger indflydelse og direkte tager kontakt til kommunalbestyrelsen med henblik på at styrke integrationsrådets rolle i forhold til den kommunale integrationsindsats. Det er helt afgørende, at rådene får skabt nogle gode rammer for samarbejdet med kommunalbestyrelsen, således at de bliver en helt naturlig del af kommunens integrationsarbejde.

Omvendt er det også afgørende, at kommunalbestyrelserne rundt omkring i landet fortsat er rede til at bakke op om integrationsrådenes etablering, arbejde og udvikling, og vil stille såvel de nødvendige økonomiske ressourcer som sekretariatsbistand til rådighed. Med andre ord er det vigtigt, at kommunalbestyrelserne tager integrationsrådene alvorligt. Dette er en afgørende forudsætning for at sikre et udbytterigt samarbejde, der kan bidrage med kvalificeret input til kommunalbestyrelsernes beslutninger.

Integrationsrådenes primære opgave er at være rådgivende, og en formel høringsret giver legitimitet til integrationsrådet. Men selvom integrationsrådet har formel høringsret, forpligter det kun kommunalbestyrelsen til at høre rådet, men ikke til at følge de anvisninger, rådet kommer med. Høringsretten giver kun mulighed for at tilkendegive integrationsrådets holdninger til konkrete spørgsmål med henblik på at kunne påvirke de politiske beslutninger, der træffes af kommunalbestyrelsen. Det er derfor vigtigt, at der i det enkelte integrationsråd ikke opstår en forestilling om, at integrationsrådet kan bestemme, hvilke beslutninger kommunalbestyrelsen skal træffe,

og at rådets anbefalinger nødvendigvis bliver omsat til praksis. Dette kan føre til skuffelse og frustration blandt medlemmer af integrationsrådet, idet de ikke i alle tilfælde vil opleve, at rådet opnår konkrete resultater af deres arbejde. Integrationsrådenes rolle er at komme med input til kommunalbestyrelsen og hjælpe med at sikre, at de politiske beslutninger bliver taget på et kvalificeret grundlag.

Med disse ord vil Rådet for Etniske Minoriteter gerne benytte lejligheden til at sige mange tak til de integrationsråd, der har bidraget til undersøgelsen, og ønske integrationsrådene held og lykke i deres videre arbejde og minde om, at arbejdet i integrationsrådene gør en forskel.